Просьба сверять с устным выступлением

Генеральная Ассамблея ООН
79-я сессия
Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят пятой сессии
Шестой комитет
24-29 октября 2024 года

Кластер II

Уважаемый господин Председатель,

Уважаемые дамы и господа.

Разрешение споров, сторонами которых являются международные организации

Делегация Республики Беларусь приветствует проводимую Комиссией работу над темой

.

Поддерживаем планы специального докладчика *г-на Августа Райниша* и Комиссии исследовать механизмы разрешения всех видов споров с участием международных организаций, которым присущи публично-правовые аспекты, начав эту работу с рассмотрения подходов к разрешению

, а также

Разделяем позицию Комиссии по определению средств разрешения споров с участием международных организаций на основе положений статьи 33 Устава ООН, в которой перечислены основные международно-правовые средства разрешения споров. В то же время выражаем сомнение в необходимости особого акцента в руководящих положениях на международных судебных средствах.

над рассматриваемой темой при понимании того, что для этих целей надо будет обратиться к применимым положениям проектов статей об ответственности государств и международных организаций за международно-противоправные деяния.

Вспомогательные средства для определения норм международного права

Делегация Республики Беларусь выражает признательность специальному докладчику г-ну Чарлзу Чернору Джалло за подготовку доклада по теме «

, а также проектов выводов по данной теме.

Беларусь поддерживает большинство проектов выводов, подготовленных Комиссией, которые в целом надлежаще и полно раскрывают правовую природу вспомогательных средств и их функциональное значение для определения существования и содержания норм международного права, как это вытекает из подпункта d) пункта 1 статьи 38 Статута Международного Суда.

Вместе с тем полагаем, что перечень средств, указанных в пункте c) вывода 2 проектов выводов мог бы быть конкретизирован прямо в тексте, в частости посредством включения в него в иллюстративном порядке деклараций государств, решений международных организаций, мнений общественных и научных организаций, занимающихся вопросами международного права, индивидуальных мнений судей международных судебных и арбитражных органов, если они соответствуют критериям, изложенным в выводе 3 проектов выводов.

Поддерживаем общее утверждение, включенное в вывод 7 о том, что решения международных судов и трибуналов не являются

. В международном праве отсутствует обязанность международных судебных учреждений при разрешении споров следовать подходам к толкованию и применению

заключается в том, что решения судов связывают только стороны дела, как это, в частности, указано в статье 59 Статута Международного Суда».

В то же время решения отдельных международных судов, в первую очередь Международного Суда как главного судебного органа ООН, пользуются заслуженным авторитетом при констатации существования норм международного права и сложившейся практики их толкования, если они приняты подавляющим большинством судей, представляющих различные социальные и правовые системы и группы государств, в результате справедливого и всестороннего судебного процесса.

Вместе с тем исследования выявляемых норм в решениях международных судов подлежат глубокому анализу в каждом новом деле на предмет того, насколько в схожих предыдущих решениях качественно и аргументировано установлено существование обычной нормы международного права в соответствии с применимыми для этого международно-правовыми критериями. Важным также является определять то, насколько государства часто ссылались на эти нормы в своих отношениях после вынесения соответствующих международных судебных решений.

Нельзя исключать того, что предыдущие судебные решения будут не в полной мере применимы к возникшему спору с другим субъектным составом и при других обстоятельствах, а также могут содержать ошибочное или неоднозначное толкование номы права. Ввиду этого не должен допускаться автоматизм в следовании таким решениям по вопросам права. Условия, при соблюдении которых то или иное судебное решение может быть признано весомым и убедительным для последующего использования его выводов, должны быть достаточно жесткими, с тем чтобы подтвердить соблюдение надлежащей правовой процедуры, всесторонность представленных доказательств существования нормы права, беспристрастность судей при его вынесении и степень представленности в судебном органе судей из различных регионов, социальных и правовых систем и степень поддержки такими судьями решения.

Этот тезис тесно связан и с вероятностью вынесения двумя и более международными судебными органами отличающихся решений по одному и тому же международно-правовому вопросу. Такая ситуация, с одной стороны, ведет к необоснованной фрагментации международного права, а другой - фиксирует определяющую силу решения для органа, вынесшего его, и непроизвольно может закреплять за вынесенным решением статус юридически обязывающего прецедента.

В плане выявления отраслевых норм международного права бóльший вес должна иметь практика специальных международных судов и арбитражей. В состав этих судебных учреждений часто входят наиболее квалифицированные юристы, обладающие глубокими экспертными знаниями международно-правовых и иных норм в специальных областях, в которых возникают споры.

Решения международных арбитражей, образуемых двумя или несколькими государствами, хотя и имеют ценность для выявления норм международного права, но все же будут обладать меньшим весом по сравнению с решениями постоянных международных судов с более широким составом судей.

К решениям национальных судов как одному из средств установления норм международного права необходимо относиться еще с большей осторожностью, поскольку они во многих ситуациях касаются не значимых международно-правовых проблем, а текущих вопросов применения положений международных договоров и иных норм международного права в национальных правовых системах, характерных только для этих правовых систем. Кроме того, судьи национальных судебных органов, как правило, с одной стороны, имеют более глубокое понимание национальной правовой системы, а другой - не всегда в равной степени погружены в международно-правовую специфику.

Решения национальных судов представляют особую ценность прежде всего, при определении факта признания того или иного правила международного поведения в качестве нормы международного права (*opinio juris*). Вклад национальных судов в развитие и толкование норм международного права особенно ощутим в таких областях, как государственный иммунитет, иммунитет должностных лиц, дипломатические и консульские

Белорусская делегация в целом будет и далее выступать за необходимость взвешенного рассмотрения предложенной темы с целью качественного завершения фундаментальной работы Комиссии в сфере источников международного права, формирования и выявления норм международного права.

Благодарю за внимание.