



Septembre 2023

Est clairement présenté et reflète un résumé analytique des facteurs de conflit et des résultats attendus de la consolidation de la paix (c'est-à-dire, va au-delà du simple rapport au niveau des activités).

Comprend tous les éléments nécessaires sur le projet et l'évaluation :

- Vue d'ensemble du projet (code du projet, titre complet, pays et localités cibles, dates de début

L'objectif de l'évaluation est clairement défini (par exemple, responsabilité et/ou apprentissage), y compris les utilisations et les utilisateurs clés attendus.

Description claire et complète des objectifs de l'évaluation/de ce que l'évaluation cherche à accomplir (par exemple, évaluation des résultats de consolidation de la paix du projet). Toute modification apportée aux objectifs inclus dans les Termes de référence est expliquée.

Description claire et pertinente de la portée de l'évaluation : ce qui sera couvert et ce qui ne le sera pas (thématiquement, chronologiquement, géographiquement, avec des termes clés définis), ainsi que, le cas échéant, les raisons de cette portée. L'intention de prendre en compte la consolidation de la paix/l'atténuation des conflits doit être claire.

La participation des parties prenantes à la mise en œuvre et à la gestion du processus d'évaluation est discutée, y compris l'engagement des bénéficiaires du projet et des partenaires d'exécution de la société civile (le cas échéant), et la manière de refléter adéquatement les perceptions des parties prenantes (c'est-à-dire, en tant qu'informateurs, en tant que Groupe de référence de l'évaluation, dans la validation des conclusions), y compris la manière dont la gestion des évaluations conjointes est organisée, le cas échéant.

Description claire des objectifs prévus de l'intervention.

La relation de causalité entre les résultats du projet et les résultats escomptés est présentée sous forme narrative et/ou graphique (par exemple, chaîne de résultats, modèle logique, théorie du changement). La présentation intègre les dynamiques de conflit, y compris les facteurs de conflit que le projet vise à résoudre.

La théorie du changement (ToC) du projet est évaluée et, si des lacunes sont constatées, elle est reformulée/améliorée par les évaluateurs (la ToC est élaborée par les évaluateurs pour les projets qui n'en ont pas). Les hypothèses sont clairement formulées et sont évaluées pour leur validité par les évaluateurs.

Les questions d'évaluation et les sous-questions sont appropriées pour atteindre les objectifs et l'objectif de l'évaluation. Les critères pertinents (Pertinence ; Efficacité ; Efficience ; Durabilité ; Cohérence ; Sensibilité au conflit ; Catalyseur ; Sensibilité au temps ; Tolérance au risque et Innovation ; Localisation -



consentement éclairé des tuteurs ne suffit pas. Si une autorisation éthique organisationnelle a été obtenue, elle doit être explicitement notée.

Les conclusions sont basées sur des niveaux de preuve suffisants pour répondre systématiquement à l'ensemble des questions, sous-questions et critères de l'évaluation, y compris les questions liées au conflit.

Référence explicite au cadre de résultats/à la TdC du projet dans la formulation des conclusions.

L'évaluation utilise des formes crédibles de données qualitatives et quantitatives. Les données quantitatives peuvent être des expressions numériques de données qualitatives codées. Les principales constatations doivent être étayées par plus d'une source de données avec des citations/références explicites à des groupes spécifiques de parties prenantes. L'évaluation présente à la fois des données de niveau de production et de niveau de résultat, conformément au cadre d'évaluation. La triangulation est évidente grâce à l'utilisation de multiples sources de données.

Les constatations sont clairement présentées et sont étayées par et répondent aux preuves présentées, qu'elles soient positives ou négatives. Les principales constatations doivent être clairement mises en évidence (c'est-à-dire, par le biais d'un résumé des constatations pour chaque question ou par des déclarations de constatations en gras). Les constatations sont basées sur des indicateurs de performance clairs, des normes, des points de référence ou d'autres moyens de comparaison pertinents pour chaque question. Il y a une analyse approfondie des résultats de niveau de résultat en particulier.

Les facteurs de causalité (contextuels, organisationnels, managériaux, etc.) qui ont conduit à la réalisation ou à la non-réalisation des résultats sont clairement identifiés dans l'analyse. Les résultats non intentionnels, et les raisons de ceux-ci, sont également pris en compte.

Il y a une couverture et une analyse adéquates des thèmes transversaux - droits de l'homme, égalité des sexes et non-exclusion. Les données désagrégées sont présentées pour montrer les résultats différentiels (répartition des résultats entre différents groupes) conformément à l'intervention.

Évaluation de l'adéquation du système de suivi de l'intervention (c'est-à-dire, complétude et pertinence des résultats/cadre de performance, y compris les outils de suivi et leur utilisation) pour étayer la prise de décision.

Les constatations font référence et utilise1d



organisationnel. La section des enseignements tirés devrait répondre à la question suivante : qu'a

Instruments de collecte de données (comme des questionnaires d'enquête ou d'entretien - dans la langue du rapport d'évaluation)

Bibliographie/liste des preuves documentaires

D'autres annexes appropriées pourraient inclure des détails supplémentaires sur la méthodologie, des informations sur l'évaluateur(s), etc.

La structure est facile à identifier et à naviguer (par exemple, avec des sections numérotées, des titres et sous-titres clairs, bien formatés).

La structure suit un flux logique facilement discernable. Le contexte, le but et la méthodologie

consolidation de la paix dans le pays ?	Q6: La théorie du changement du projet a-t-elle clairement articulé les hypothèses sur les raisons pour lesquelles l'approche du projet est censée produire le changement souhaité ? La théorie du changement était-				
---	--	--	--	--	--

	efficacement utilisées pour gérer le projet ?				
--	---	--	--	--	--

Q11: À quel point l'équipe du projet a-t-elle communiqué avec les partenaires d'exécution, les parties prenantes et les bénéf



	Q27: Le projet était-il responsable d'impacts négatifs non intentionnels ?	Q27.1:			
		Q27.2:			
	Q28: Un processus continu de suivi du contexte et un système de suivi permettant de surveiller les impacts non intentionnels ont-ils été établis ?	Q28.1:			
		Q28.2:			
	Q29: Le projet a-t-il été financièrement et/ou programmatiquement catalytique ?	Q29.1:			
		Q29.2:			
	Q30: Les fonds du Fonds pour la consolidation de la paix (PBF) ont-ils été utilisés pour étendre d'autres travaux de consolidation de la paix et/ou ont-ils contribué à créer des plates-formes plus larges pour la consolidation de la paix ?	Q30.1:			
		Q30.2:			

	ont-ils été suffisamment surveillés et atténués ?				
	Q34: Dans quelle mesure l'approche du projet était-elle novatrice ou innovante ? Peut-on tirer des enseignements pour informer des approches similaires ailleurs ?	Q34.1:			
		Q34.2:			
	Q35: Les parties prenantes nationales et locales ont-elles été suffisamment consultées et impliquées tout au long du cycle du projet ?	Q35.1:			